



*АЛЬБИЧЮ*  
Спецвыпуск,  
ноябрь 2018 года

**ИТОГИ  
IX КОМАНДНОГО  
ПЕРВЕНСТВА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ПО СОСТАВЛЕНИЮ  
(МАТЧ СБОРНЫХ  
ОБЛАСТЕЙ  
«ЗАПАД» - «ВОСТОК»)  
2018 ГОД**

г.Лунинец, ноябрь 2018 года.  
Издано в авторской редакции.

Участие в соревновании приняли две команды: «Запад» и «Восток».

Команда «Запад» представляла регионы:

- Брестская обл.,
- Гродненская обл.,
- г. Минск.

Состав команды «Запад»:

Виктор Волчек (капитан) - г. Лида, Гродненская обл.,  
Николай Быков - д. Репичи, Барановичский р-н, Брестская обл.,  
Иван Бондарь - г. Ганцевичи, Брестская обл.,  
Александр Варицкий - г. Брест,  
Сергей Гуринович - г. Минск,  
Чеслав Якубовский - г. Минск.

Команда «Восток» представляла регионы:

- Витебская обл.,
- Минская обл.,
- Могилёвская обл.,
- Гомельская обл.

Состав команды «Восток»:

Виктор Зайцев (капитан) - г. Гомель,  
Александр Булавка - г. Кличев, Могилёвская обл.,  
Николай Бельчиков - г. Борисов, Минская обл.,  
Михаил Кошель - г. Смолевичи, Минская обл.,  
Вячеслав Красичёнок - г. Бобруйск, Могилёвская обл.,  
Николай Наруть - г. п. Плещеницы, Логойский р-н, Минская обл.,  
Михаил Храмцевич - г. Бобруйск, Могилёвская обл.

Каждый судья оценивал все композиции раздела и расставлял их с первого по последнее место. Дефектные, нетематические, имеющие полных предшественников задачи исключались из соревнования. В таких случаях судья в отчете приводил свое решение.

Командам начислялись баллы от 6-ти до 1-го (при 6-ти задачах в разделе), от 6-ти до 2-х (при 5-ти задачах в разделе) и т.д. К участию допускались 3 композиции от одной команды в разделе, в зачёт шли 2 лучшие композиции в разделе.

Общее место команд определялось суммой всех баллов зачётных задач по шести лучшим разделам. В случае равенства баллов команда-победительница определялась по количеству разделов, где команда победила. В случае равенства и этого показателя - по количеству победивших задач.

## Раздел А: Мат в два хода (#2).

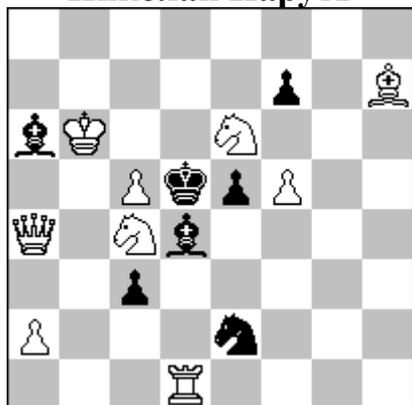
Судья раздела: Павел Мурашев.

Тема: «Как минимум в 2-х фазах по две или более защиты на одном поле разными черными фигурами, на разных полях в каждой фазе».

Угроза может считаться тематической, но только на ход черного короля.

## № 2

1 место (6 очков)  
Николай Бельчиков,  
Николай Наруть

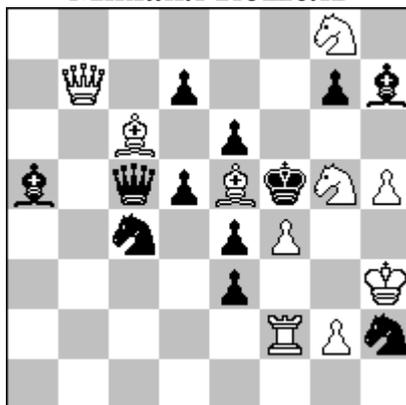


#2

9+7

## № 6

2 место (5 очков)  
Николай Бельчиков,  
Михаил Кошель

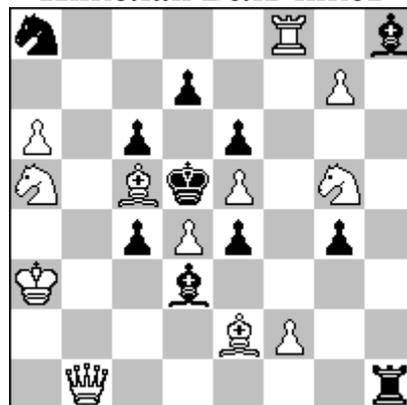


#2

10+12

## № 3

3 место (4 очка)  
Виктор Зайцев,  
Николай Бельчиков



#2

12+11

**№2. 1 место. \*1...Ke4 2.Qc6#(A), 1...e4 2. Sc7#(B),**

1.Qc2? – 2.Se3#(C), **1...K:c4 2.Qb3#, 1...B:c4 2. Sc7#(B), 1... e4!**

1.f6! – 2.Sc7#(B), **1...K:e6 2.Qc6#(A), 1...f:e6 2. Se3#(C).**

3-кратное выполнение темы, псевдо ле Гранд и 2-кратная перемена по Рухлису, тема Шедея (B). Все очень симпатично в легкой конструкции. Единственная задача с гармоничной игрой - без серьезных недостатков. Можно было поставить дополнительно черную пешку на а5, с устранением дуали в иллюзорной игре на 1...B:c4 2.Qc6# (нет Qa8), с итоговой переменой мата.

**№6. 2 место. \*1...d4 2.B:e4#(A), 1...d:c6 2.Qf7#(B),**

1.Sf3? – 2.Sh4#, **1...S:f3 2.g4#, 1...e:f3 2.Qb1#(C), 1...g5 2.Sh6#, 1...Bd8!**

1.S:e4? – 2.Sg3#, **1...K:e4 2.Qb1#(C), 1...d:e4 2.B:e4#(A), 1...Sf1!**

1.B:d5? – 2.B:e4#(A), **1...Qd5 2.Se7#, 1...e:d5 2.Q:d7#(D), 1...Sd2!**

**1.S:e6! – 2.S:g7#, 1...K:e6 2.Q:d7#(D), 1...d:e6 2.Qf7#(B) (1...Qe7/f8 2.Sd4#).**

4-кратное выполнение темы, перемена 4-х защит (по Рухлису), тема Шедея (A). Трехкратный выбор вступительного хода конем g5. Масштабно, но реализация замысла далась непросто, загрузка коня g8 и ладьи f2 в решении – дополнительный подхват полей f6, f4 спасающих решение от защиты 1...S:e5. Неприятно, и хотя с натяжкой приемлемо, все же не 1-е место.

**№3. 3 место. \*1...B:e2 2.Q:e4#(A), 1...B:b1 2.B:c4#(B),**

1.Rd8?(C) – 2.R:d7#, 1...d6 2.R:d6#, 1...Sb6!

1.S:c6? – 2.Se7, Sb4#, **1... d:c6 2.Rd8(C), 1...K:c6 2.Qb7#, 1...c3! (2...Kc4!),**

1.S:e6? – 2.Sf4#, **1...d:e6 2.Rd8#(C), 1...K:e6 2.g8Q#, 1...e3! (2...Ke4!),**

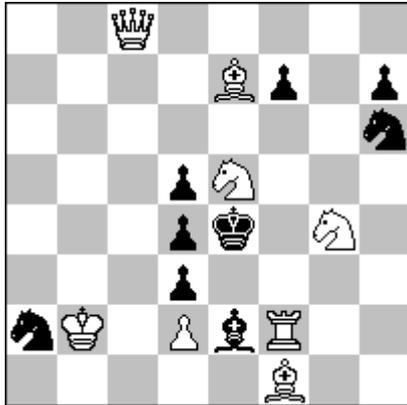
1.S:c4? – 2.Se3#, **1...B:c4 2.Q:e4#(A), 1...K:c4 2.Qb3#, 1...Rh3!**

**1.S:e4! – 2.Sf6, Sc3#, 1...B:e4 2.B:c4#(B), 1...K:e4 2.Q:h1#.**

4-кратное выполнение темы, почти тематический близнец задачи, занявшей 2-е место (перемена 3-х защит по Рухлису), но с предоставлением 4-х разных полей черному королю (редкий гость в современных двухходовках)! Каприз на полях c4 и e4, звездочка черного короля. Еще эффект одного поля (e4, c4), игра разных белых и черных фигур (в т.ч. одноименных - слоны): вступление, защиты, мат. И если симметричная схема для реализации данной идеи приемлема, то немотивированные двойные угрозы, в том числе в решении - смазывают общее

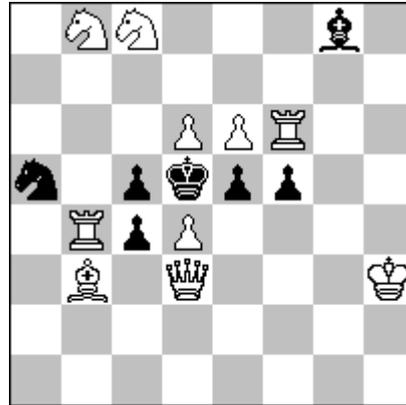
положительное впечатление. И попытку 1.g8K? лучше не показывать. Она явно лишняя и только отвлекает. Возможно, стоило отказаться от 4-кратного выполнения темы (оставив 4-кратную отдачу полей черному королю), убрав двойные угрозы и дополнив задачу переменной матов, т.е. пойти по пути гармонизации, а не тематического таска.

**№ 1**  
**4 место (3 очка)**  
**Николай Быков**



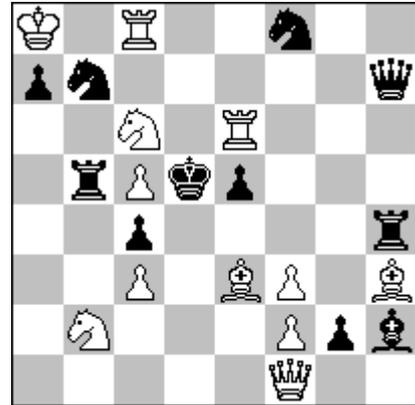
#2 8+9

**№ 4**  
**5 место (2 очка)**  
**Николай Быков**



#2 10+7

**№ 5**  
**6 место (1 очко)**  
**Николай Быков**



#2 12+11

#### №1. 4 место

1.Bd6? – 2.Sf6#(A), **1...B:g4(b)** 2.B:d3#(C), **1...S:g4** 2.Qf5#, 1...Bf3!(a),  
1.Bg5? – 2.Rf4#(B), 1...Bf3(a) 2.B:d3#(C), 1...S:g4 2.Qf5#, 1...B:g4!(b),  
**1.S:d3!** – 2.Sc5#, 1...Bf3(a) 2.Sf6#(A), **1...B:g4(b)** 2.Rf4#(B), 1...S:g4 2.Qf5#,  
**1...K:d3** 2.Qc2#, **1...B:d3** 2.Bg2#.

В этой задаче одна из тематических защит еще присутствует и в качестве опровержения, что с другой тематической защитой реализует полную форму темы Домбровскиса (еще + Ханнелиус в форме защит). Мат на тематические защиты в л.с. один и тот же (C) – что в итоге дает еще и редкую тему Арнема. Перемена 2-х матов. Приятно, что в решении 2 пары тематических защит. Задача претендовала на 1-е место, но активный в 2-х первых фазах слон e7, в решении выполняет роль белой пешки-затычки, устраняющей дуаль в решении (2.Qe8#) и соответственно убирающей паразитное решение. Жаль, но без слона нет Домбровскиса и др. Именно этим и определено итоговое место задачи. Несмотря на очевидный серьезный недостаток, считаю ее лучше последующих задач.

#### №4. 5 место

1.Qe3? – 2.Q:e5#, **1...e:d4(a)** 2.R:f5#(A), 1...c:d4 2.Rb5#, 1...e4!  
1.R:f5?(A) – 2.R:e5#, **1...K:e6** 2.d5#(B), **1...B:e6** 2.d:e5#, 1...c:d4!  
1.Sc6? – 2.S6e7#, **1...K:c6** 2.d5#(B), **1...S:c6** 2.B:c4#, 1...e:d4(a) 2.Qf3#, 1...c:d4!  
1.e7? – 2.Sb6# (2.S6e7?), 1...Be6!  
**1.Rb6!** – 2.Se7#(2.Sb6?), **1...e:d4(a)** 2.Q:f5#, **1...c:d4** 2.Rb5# (1...Sc6 2.B:c4#).

Тема выполнена трижды (повтор не в счет), перемена мата 3x1 (но это не Загоруйко) и перемена по Рухлису. Еще дополнительно засвечена тема Сушкова с белыми комбинациями (фаза решения с нетематической фазой - приятно, но не более того). Легкая конструкция.

Декларируемого автором эффекта Домбровскиса нет. Но в задаче есть существенные недостатки – повтор опровержения (именно в тематических фазах) и все варианты игры решения полностью повторяют иллюзорную игру (все же

лучше было сделать решением другую фазу), и они во многом нивелируют достоинства задачи.

#### №5. 6 место.

1.f4? – 2.R:e5, Q:c4#, 1...Qe4 2. Se7#, 1...Ke4 2.Q:g2#, 1...R:c5!

**1.Bf4!** – 2.R:e5, Q:c4#, 1...R:c5 2.Sb4#, 1...K:c5 2.Se7# - красивый мат (1...V:f4 2.Q:c4#, 1...R:f4 2.R:e5#, 1...Qe4 2.Se7#).

Защиты по Новотному не могут считаться тематическими, так как в формулировке темы сказано: «... Угроза может считаться тематической, но только на ход черного короля...», чего нет в данной задаче. Выполнение темы возможно, например в совершенном Новотном, когда при перекрытии ладьи и слона есть сторонняя угроза, а тематические маты по Новотному появляются только после защит черных. Только 2-кратное выполнение темы, причем 2 тематических мата готовы изначально (как и маты по Новотному). Да еще мат на 1 защиту (1...Qe4) в решении повторяется. Эффекта Домбровскиса нет. Только 1 переменна по Рухлису.

Арбитр конкурса Павел Мурашев (Россия).

#2	Запад	Восток
2		6
6		5
3		4
1	3	
4	2	
5	1	
	5	
		11

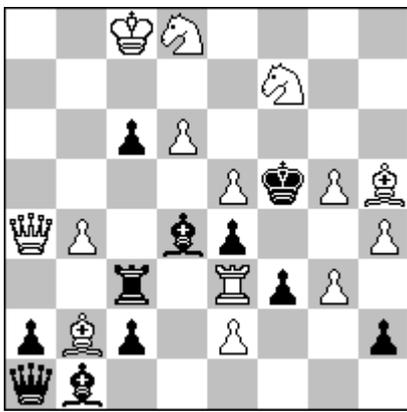
## Раздел В: Мат в три хода (#3).

Судья раздела: Александр Кузовков.

Тема: «Тихая, без шаха, жертва белой фигуры (но не пешки) на втором ходу. Не менее двух вариантов. Угроза может быть тематическим вариантом».

Было представлено 6 задач, из которых 5 задач мне понравилось. Тема выполнена в них на хорошем уровне, что свидетельствует о высоком качестве шахматной композиции в Белоруссии. Был соблазн разделить места между некоторыми задачами, но это все-таки соревнование, и пришлось расставить задачи строго по местам. В тематических конкурсах, при прочих равных условиях, количество тематических вариантов все-таки является одним из определяющих факторов. Как и любое судейство, мое тоже субъективно, и поэтому прошу участников сильно не обижаться на судью и не казнить его.

#### №1. 1 место. Виктор Волчек



#3 ( 14 + 11 )

1...Bd4\*e3 (a) 2.Qa4-b3! (A) ~ 3.Qb3-e6 # (2.Qa4-a7? B)

2...Rc3\*b3 3.Sf7-h6 #

1...Rc3\*e3 (b) 2.Qa4-a7! (B) ~ 3.Qa7-d7 # (2.Qa4-b3? A)

2...Bd4\*a7 3.Sf7-h6 #

1.Bb2-c1 ! threat: 2.g3-g4 + Kf5-f4 3.Re3\*f3 #

1...Bd4\*e3 (a) 2.Qa4-a7! (B) ~ 3.Qa7-d7 # (2.Qa4-b3? A)

2...Be3\*a7 3.g3-g4 #

1...Rc3\*e3 (b) 2.Qa4-b3! (A) ~ 3.Qb3-e6 # (2.Qa4-a7? B)

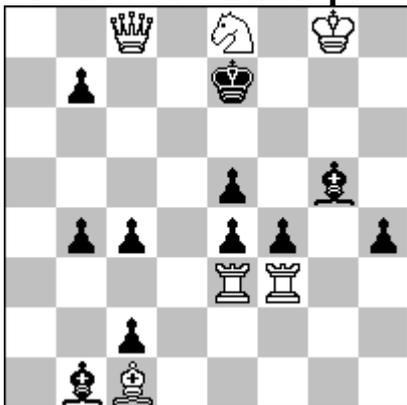
2...Re3\*b3 3.g3-g4#

1...f3\*e2 2.g3-g4 + Kf5-f4 3.Sd8-e6 #

*Тихая жертва ферзя на фоне чередования с антидуальным выбором вторых ходов. Включение белой фигуры с разной мотивацией в иллюзорной игре и решении. (Авторский комментарий)*

Чередование вторых ходов белых на фоне заданной темы. В целом все сделано весьма добротнo и особых замечаний у меня нет, да и судья равнодушен к теме чередования. Хотелось хотя бы в решении видеть разные маты, но в выбранной схеме это вряд ли возможно. Механизм чередования не очень сложный, но все очень четко работает и прямых предшественников я не нашел.

## №5. 2 место. Виктор Зайцев, Николай Бельчиков



#3 ( 6 + 11 )

1.Re3-b3 ! threat: 2.Bc1-a3 threat: 3.Ba3\*b4 #

2...b4\*a3 3.Rb3\*b7 #

1...c4\*b3 2.Rf3-c3 ~ 3.Rc3-c7 #

2...b4\*c3 3.Bc1-a3 #

1...b7-b5 2.Bc1-e3 ~ 3.Be3-c5 #

2...f4\*e3 3.Rf3-f7 #

1...b7-b6 2.Rb3-a3 ~ 3.Ra3-a7 #

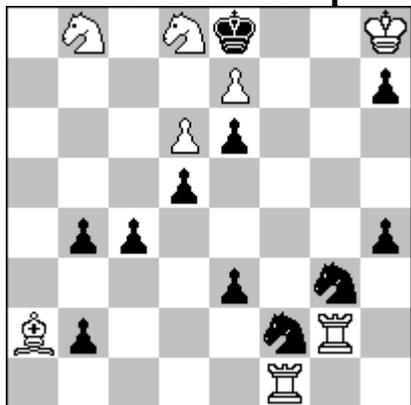
2...b4\*a3 3.Bc1\*a3 #

*Белый аристократ с полностью тихой игрой за белых, включая угрозу.*

4 тематических варианта. (Авторский комментарий)

Тема выполнена в 4 тематических вариантах. Первый ход также тематичен. Белый аристократ, что всегда радует взгляд. Все сделано легко и непринужденно. Приятно, что белые атакуют черного короля издалека. В этой задаче больше динамики, чем в задаче, занявшей 3 место.

#### №4. 3 место. Виктор Зайцев



#3 ( 8 + 11 )

1...c4-c3 (a) 2.Ba2-b3 ~ 3.Bb3-a4 #

1...d5-d4 (b) 2.Ba2\*c4 ~ 3.Bc4-b5 #

**1.Ba2-b1 !** threat: 2.Kh8\*h7 threat: 3.Bb1-g6 #

2...Sf2-e4 3.Rf1-f8 # 2...Sf2-d3 3.Rf1-f8 # 2...Sg3-f5 3.Rg2-g8 # 2...Sg3-e4

3.Rg2-g8 #

1...c4-c3 (a) **2.Bb1-d3** ~ 3.Bd3-b5 #

**2...Sf2\*d3** 3.Rf1-f8 #

1...d5-d4 (b) **2.Bb1-e4** ~ 3.Be4-c6 #

**2...Sf2\*e4** 3.Rf1-f8 # **2...Sg3\*e4** 3.Rg2-g8 #

1...e6-e5 **2.Bb1-f5** ~ 3.Bf5-d7 #

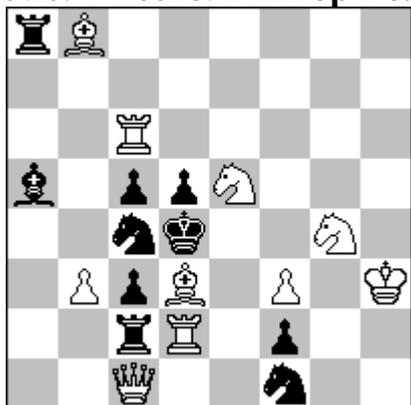
**2...Sg3\*f5** 3.Rg2-g8 #

*Перемена игры в двух вариантах. Тихая жертва слона в трёх вариантах.*

*(Авторский комментарий)*

Тема выполнена в трех тематических вариантах. Кроме того, есть фаза с иллюзорной игрой и перемена в двух вариантах. Позиция очень легкая и в целом все сделано выразительно и весьма достойно.

#### №6. 4 место. Виктор Волчек



#3 ( 10 + 10 )

1 Bd3\*f1? /1 Bd3\*c2?/ 1 Bd3\*c4?

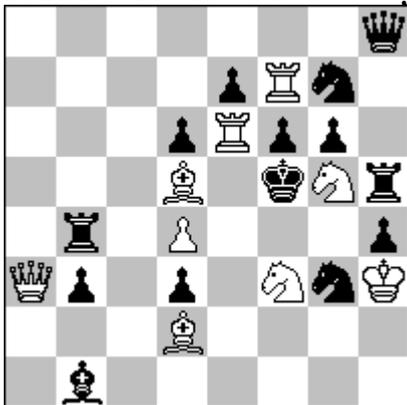
**1.Rc6-b6 !** threat: 2.Se5-c6 #

1...Sf1\*d2 2.**Bd3-f1!** ~ 3.Se5-c6 # (2 Bd3\*c2?/2 Bd3\*c4?)  
 2...Sd2\*f1 3.Qc1-f4 # (2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #)  
 1...Rc2\*d2 2.**Bd3-c2!** ~ 3.Se5-c6 # (2 Bd3\*c4?/2 Bd3\*f1?)  
 2...Rd2\*c2 3.Qc1-f4 # (2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #)  
 1...Sc4\*d2 2.**Bd3-c4!** ~ 3.Se5-c6 # (2 Bd3\*f1?/2 Bd3\*c2?)  
 2...Sd2\*c4 3.Qc1-f4 # (2...d5\*c4 3 Rb6-d6#)  
 1...c3\*d2 2.Qc1\*c2! ~ 3.Se5-c6 # 2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #

*Умно в трех вариантах. Защита черных на одном поле.  
 (Авторский комментарий)*

Тема выполнена в трех тематических вариантах в сочетании с темой Умнова. Короткая угроза здесь не страшна, так как не грозят сразу тематические ходы. У меня нет претензий к качеству этой задачи, но есть сильное ощущение, что этот механизм я где-то уже видел, причем сравнительно недавно. Проблемисты, систематически и плодотворно работающие с темой Умнова, например В.Волчек, наверно сразу смогут указать предшественника, если таковой имеется, или развеять мои сомнения, если механизм новый. Тем не менее, три предыдущие задачи понравились мне больше.

### №3. 5 место. Чеслав Якубовский, Виктор Волчек, Александр Варицкий



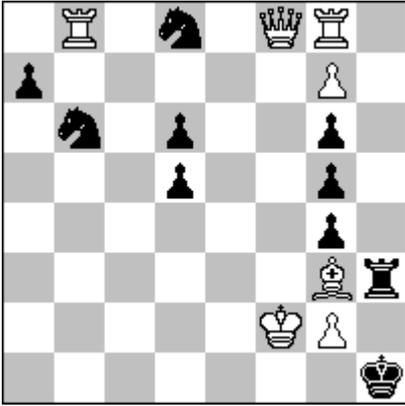
#3 (9 + 14)

1.Qa3-c1 ! threat: 2.Qc1-f1! threat: 3.Sf3\*h4 # (A)  
 2...Sg3\*f1 3.Bd5-e4 # (B)  
 1...Qh8-a8 2.Qc1-c5! ~ 3.Bd5-e4 # (B)  
 2...d6\*c5 3.Re6-e5 # (C)  
 1...Rh5\*g5 2.Qc1-c8! ~ 3.Re6-e5 # (C) 3.Re6\*f6 #  
 2...Qh8\*c8 3.Sf3\*h4 # (A)

*Три тихие жертвы в сочетании с темой Ле Гранд (циклическая форма) на матующем ходу. (Авторский комментарий)*

Тема выполнена в трех тематических вариантах в сочетании с темой ле Гранд в циклической форме. И к содержанию и к качеству этой задачи у меня тоже нет замечаний. Но сильный идейный и схематический предшественник (задача №104 Альбом ФИДЕ 2010-12) не позволяет поставить эту задачу выше.

### №2. 6 место. Николай Бельчиков, Вячеслав Красичёнок



#3 ( 7 + 10 )

**1.Rg8-h8 ! threat: 2.Qf8-f3 threat: 3.Qf3-d1 #**

**2...g4\*f3 3.Rh8\*h3 #**

**1...Rh3-h5 2.Qf8-f5 ~ 3.Qf5-b1 #**

**2...g6\*f5 3.Rh8\*h5 #**

**1...Rh3-h4 2.Qf8-f4 ~ 3.Qf4-c1 #**

**2...g5\*f4 3.Rh8\*h4 #**

**1...Sd8-f7 2.Qf8-c8 ~ 3.Qc8-c1 #**

**2...Sb6\*c8 3.Rb8-b1 # (2...Sb6-c4 3.Rb8-b1 #)**

*Жертва ферзя в 4-х вариантах. (Авторский комментарий)*

Эта задача по механизму фактически повторяет задачу-пример. Наличие тематического варианта с жертвой ферзя по горизонтали дает ей право на существование, но не более того.

Судья раздела А.Кузовков

#3	Запад	Восток
1	6	
5		5
4		4
6	3	
3	2	
2		1
	<b>9</b>	
		<b>9</b>

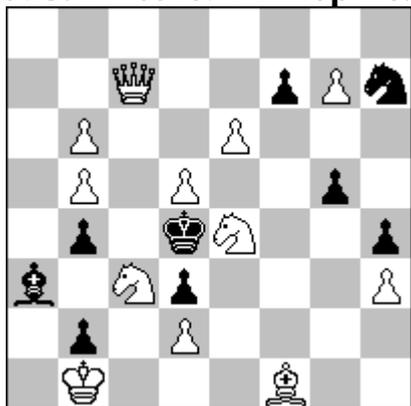
## Раздел С: Мат в 4-6ходов (n#4-6).

Судья раздела: Александр Феоктистов.

Тема: «Мат в 4-6 ходов. В ответ на игру одной чёрной фигуры (пешки) на 1-м ходу защиты (цугцванга) белые строят прямую или косвенную батарею, не с помощью полубатареи (это будет считаться лучше), но можно и с помощью полубатареи (несколько хуже). Эти батареи могут строиться на разных ходах решения и играть как на матующем ходу, так и на промежуточных ходах и не обязательно синхронно в вариантах. Не менее двух вариантов с разными батареями».

Хотя в соревновании участвовало всего 6 композиций, но при распределении мест пришлось немного «помучиться». Явного и абсолютного лидера не было, а посему пришлось учитывать уже отдельные нюансы.

### №5. 1 место. Виктор Волчек



#4 (12 + 9)

**1.Bf1-g2 ! zugzwang.**

**1...f7-f6 2.Se4-d6! Kd4-e5 3.Sd6-f5 + Ke5\*f5 4.Bg2-e4 #**

**1...f7\*e6 2.Se4-c5! Kd4-c4 3.Sc5\*e6 + Kc4-b3 4.Se6-d4 #**

**1...f7-f5 2.g7-g8=Q! b4\*c3 3.Qc7\*c3 + Kd4\*d5 4.e6-e7#**

**1...b4-b3 2.Se4\*g5 ! Sh7\*g5 3.Sc3-e2 + d3\*e2 4.Qc7-c3 #** - косвенная батарея.

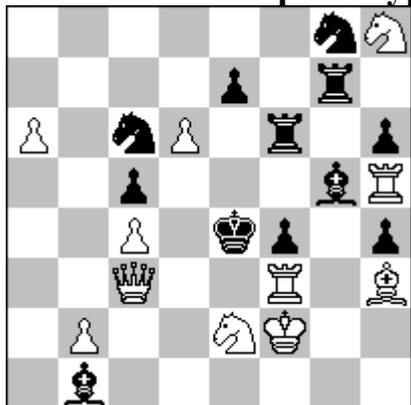
**1...b4\*c3 2.Qc7\*c3 + Kd4\*d5 3.Se4\*g5 + Kd5-d6 4.Qc3-c7 #** - прямая батарея.

(1...g5-g4 2.Se4-c5! Kd4-c4 3.Sc5-b7 + Kc4-b3 4.Sb7-a5 # 3...Kc4-d4 4.Qc7-f4 #)

*В первой тройке вариантов на ходы пешки f7 тихо создаются и играют три различных батареи. Два следующих варианта на ходы другой пешки b4 играет косвенная и прямая батарея с переменной функцией хода коня белых. Первый ход тематический. (Авторский комментарий)*

Композиция, где всё хорошо сбалансировано. Во-первых, нормальное и вдобавок тематическое вступление. Строится потенциальная косвенная батарея при неподвижном чёрном короле и прямая, если он пойдёт на d5. Хорошее использование белого материала. Полное отсутствие дуалей при обилии тихих ходов. Конечно, можно возразить, что при превращении в ферзя создаётся множество угроз, но есть защитный ход, который не дифференцирует их, а даёт совершенно новое (тематическое) продолжение. Фактически реализована ТФ идея. 3 варианта с тихим вторым ходом и построением батареи и два варианта, где батарейная игра тоже есть, но бросается в глаза прежде всего эффект «ушёл-пришёл» на полях c3 и c7, причём на c7 в виде «ушёл-вернулся». Претензии можно предъявить лишь к слабой тактической начинке, которая скрашивается геометрией игры чёрной пешки.

### №6. 2 место. Сергей Гуринович, Виктор Волчек



#4 ( 11 + 12 )

1.Qc3-e1 ? threat: 2.Se2-g3 + Ke4-d4 3.Qe1-c3 # but 1...Ke4-e5 !

1.Bh3-g2 ? Sc6-d4 2.Rf3-e3 + Ke4-f5 3.Bg2-h3 # but 1...Ke4-f5 !

**1.a6-a7 !** threat: 2.a7-a8=Q! threat: 3.Qa8\*c6 #

2...e7\*d6 3.Qa8\*c6 + d6-d5 4.Qc6\*d5 #

**1...e7-e6 2.Bh3-g2 !** (2.Qc3-e1?) Sc6-d4 **3.Rf3-e3** + Ke4-f5 4.Bg2-h3 # -

*возврат*

**1...e7\*d6 2.Qc3-e1 !** (2.Bh3-g2?) Sc6-e5 (Ke4-e5) **3.Se2-g3** + Ke4-d4 4.Qe1-c3 #

- *возврат*

*Два тематических варианта с дальним блокированием. Антидуальный выбор вторых ходов белых и возврат фигур на матующем ходу.*

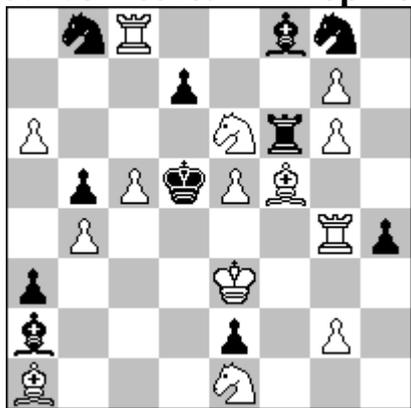
*(Авторский комментарий)*

1...Sc6\*a7 2.Se2\*f4 ! Bg5\*f4 3.Rh5-e5 + Bf4\*e5 4.Qc3-e3 #

1...Rg7-f7 2.Se2\*f4 ! Bg5\*f4 3.Rh5\*h4 ! Bb1-d3 4.Rf3-e3 #

Самое красивое выполнение тематического задания, да ещё и с претензией на логику. Почему употреблено слово «с претензией», а не просто логическая задача? Полагаю, что если в ложном следе чёрному королю отдаётся свободное поле и именно ходом туда он спасается, то это скорее «претензия», чем полноценная попытка. Впрочем, многие со мной в этом не согласятся, и трудно им возразить. Итак, после нейтрального вступления чёрные в защитах вскрывают линию, но блокируют одно из дальних полей. В ответ белые строят батарею, затем батарея играет и засадная фигура возвращается на матующем ходу. Очень цельно и в обычном конкурсе пришлось бы подумать относительно 1-го и 2-го места, но данный конкурс всё-таки тематический. К сожалению, в отличие от №5 здесь довольно много мелких огрехов. В угрозе пешка может превратиться и в слона, конь с h8 играет только в одном варианте, в тематических вариантах у чёрных после 2-го хода белых практически нет защит, хотя они и показаны автором.

## №2. 3 место. Виктор Волчек, Александр Варицкий



#4 ( 14 + 11 )

**1.Rg4\*h4 !** threat: 2.Rh4-d4 + Kd5\*e5 3.g2-g 4! Rf6\*f5 4.Rd4-d6 #

**1...Rf6\*f5 2.Rh4-d4** + Kd5\*e6 3.Rc8-e8+ Bf8-e7 **4. Rd4-d6 #** - косвенная батарея

**1...Rf6\*e6 2.Bf5-e4** + Kd5-c4 **3.Be4-b1** + Kc4-b3 4.Bb1-c2 # 3...Kc4-d5 4.Bb1\*a2 #

**1...Rf6-f7 2.Se6-c7** + Kd5-c6 **3.Sc7-a8** + Kc6-d5 4.Sa8-b6 #

**1...Rf6\*g6 2.Se6-f4** + Kd5-c4 **3.Sf4\*g6** + Kc4-b3 4.Bf5-c2 # 3...Kc4-d5 4.Rh4-d4#

1...Sg8-e7 2.Se6-f4 + Kd5-c4 3.Sf4-h5 + Kc4-b3 4.Bf5-c2 # 3...Kc4-d5  
4.Sh5\*f6#

1...Sg8-h6 2.Se6-c7 + Kd5-c6 3.Sc7-e8 + Kc6-d5 4.Se8\*f6 #

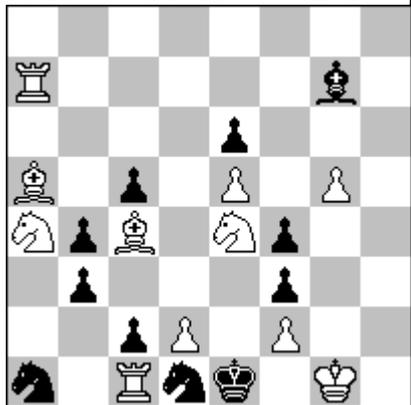
1...Bf8\*g7 2.Rh4-d4 + Kd5\*e5 3.Se6\*g7! Rf6-d6 4.Rd4\*d6 #

*Две системы игры: на крестик чёрной ладьи и на ходы черного коня.*

*Игра прямой и косвенной батареи. (Авторский комментарий)*

Очень неоднозначное выполнение тематического задания. Один из ходов по крестику чёрной ладьи с f6 слегка модифицирует угрозу, а три других хода дают три полноценных тематических варианта. Хотя декларируются две системы игры, но вторая (с защитами чёрным конём) совершенно неравноценна первой, особенно с учётом повторения вторых ходов. В целом же замысел весьма масштабен. Хотя фигур много, но к форме претензий нет, но подобный приём построения батарей использовался не раз. Неудачное вступление, но не из-за того, что берётся чёрная пешка. Дело в том, что это взятие не является частью схемы, т.е. просто другого вступления не получилось и хорошо, что нашлось хоть такое. Сам пытался покрутить на компьютере. Если бы вступление было лучше, то о втором месте пришлось бы и подумать.

### №3. 4 место. Михаил Храмцевич, Виктор Зайцев, Вячеслав Красичёнок



#4 ( 11 + 11 )

1.Sa4-b2 ! threat: 2.Bc4-f1 c5-c4 3.Ra7\*g7 c4-c3 4.Sb2-d3 #

1...Bg7\*e5 2.Sb2-d3 + Ke1-e2 3.Sd3\*e5 + Ke2-e1 4.Se5\*f3 #

1...Bg7-h8 2.Ra7-h7 ~ 3.Rh7-h1 ~ 4.Kg1-h2 #

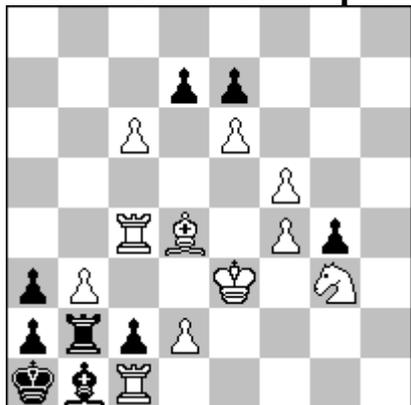
1...Bg7-f8 2.Ba5\*b4 Bf8-d6 3.Bb4-c3 Bd6\*e5 4.d2-d4 #

2... c5\*b4 3.Bc4-f1 ~ 4.Sb2-d3 #

*Создание и игра разных прямых батарей в трёх тематических вариантах в ответ на ходы чёрного слона. (Авторский комментарий)*

Честное, но разношёрстное выполнение темы, хотя есть и объединяющий момент – ходы чёрного слона.

### №1. 5 место. Виктор Зайцев, Михаил Храмцевич



#4 ( 11 + 9 )

**1.Bd4-e5 ! zugzwang.**

**1...d7-d5 2.Rc4-c3 d5-d4 + 3.Be5\*d4 Rb2\*b3 4.Rc3\*b3 #**

**2...Rb2\*b3 3.Rc3\*b3 + d5-d4 + 4.Be5\*d4 #**

**1...d7-d6 2.Be5-d4 d6-d5 3.Rc4-c3 Rb2\*b3 4.Rc3\*b3 #**

**1...d7\*e6 2.Sg3-e2 e6\*f5 (g4-g3) 3.Se2-d4 ~ 4.Sd4\*c2 #**

**3...Rb2\*b3 + 4.Sd4\*b3 #**

**1...d7\*c6 2.Ke3-d3 c6-c5 3.Kd3-c3 Rb2\*b3 + 4.Kc3\*b3 #**

*Тема выражена в сочетании с пикенинни на первом ходу. Создание и игра трех различных прямых батарей по одной линии. Маты с одного поля тремя разными фигурами. (Авторский комментарий)*

Кажется, мощное выполнение темы – синтез пикенинни, формирования батарей во всех вариантах, трёх матующих ходов на одно поле. Однако второй вариант фактически совпадает с первым, да и подобных композиций с развязыванием чёрной ладьи и её последующим выеданием было очень много, хотя явных предшественников не нашлось.

Исключается №4 из-за № 57031  $\Upsilon$ acpdb 1B6/4pp2/4P3/5R2/7p/7p/3K2pP/6kb. Вообще-то иногда есть смысл в удлинении игры, если в результате удлинения появляются существенно новые моменты. Здесь же удлинение чисто механистическое.

Судья А.Феоктистов, международный арбитр.

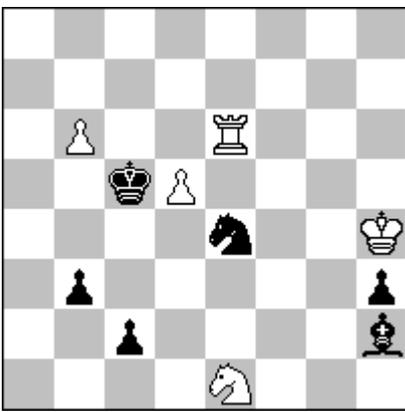
#п	Запад	Восток
5	6	
6	5	
2	4	
3		3
1		2
-		
	<b>11</b>	
		<b>5</b>

## Раздел D: Этюды (+, =).

Судья раздела: Олег Перваков.

Тема: «В этюде на выигрыш или на ничью контригра черных начинается с неожиданного тихого хода (т.е. хода без взятия и шаха)».

**№1. 1 место. Михаил Храмцевич**

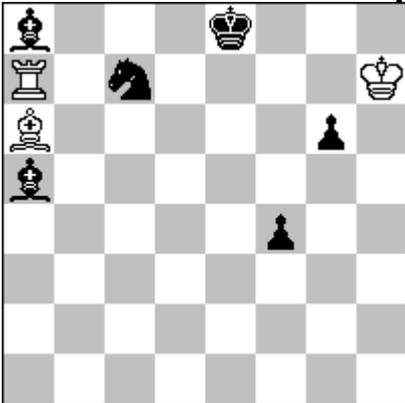


= ( 5 + 6 )

**1.Rc6+!** [1.N:c2? K:d5!] **1... K:d5 2.R:c2 bc 3.N:c2 Ng5!!** [3...Nf2? 4.Ne3+! K~ 5.Ng4!]=] **4.K:g5 Vf4+!** **5.K:f4 h2 6.b7 h1Q 7.Nb4+!** [7.b8Q? Qh2+ и 8.Q:b8 -+] **7...Kc4 8.Nc6! =**

Контригра черных с жертвой двух фигур. В ответ белые точной игрой добиваются позиционной ничьей.

### №5. 2 место. Михаил Храмцевич

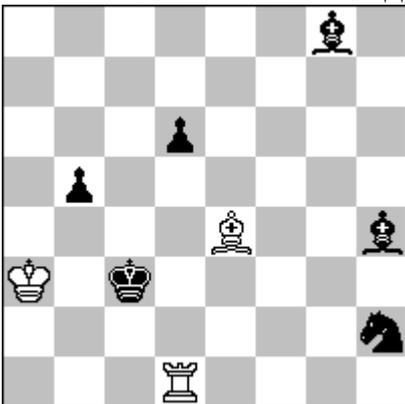


= ( 3 + 6 )

**1.Bb5+!** (1.Bf1 Bb6! 2.Ra4 g5 -+) **1...N:b5 2.Rxa5 Ve4!** (контригра черных) **3.R:b5 g5+ 4.Kh8!! f3! 5.R:g5!**(5.Re5+? Kd7!) **f2 6.Rg8+! Ke7 7. Rf8! K:f8 пат =**  
*Белые используют контригру черных с игрой белого короля в угол для создания будущего пата. (Авторский комментарий)*

Контригра черных построена на жертве коня в пользу создания батареи. В ответ белый король прячется в углу во имя пата. Финальная картинка известна по неправильному этюду О.Дураса 1928 года.

### №2. 3 место. Иван Бондарь



= ( 3 + 6 )

**1.Rd3+** [1.Rc1+ Kd4 2.Bc6 d5 3.Bxb5 Nf3—+] **1...Kc4 2.Rh3 Be7 3.Bf5! d5+**  
 [3...b4+ 4.Ka4 Bd5 5.Rxh2 Bc6+ 6.Ka5 Bd8+ 7.Ka6 b3 8.Ka7 Bf6 9.Kb6 Be8  
 10.Rh6 Bd4+ 11.Kc7 Be5 12.Kb6 b2 13.Bb1 d5 14.Rh4+ Bd4+ 15.Ka5 Bd7 16.Rf4

Kc5 17.Rf3] **4.Ka2 Bd6** [4...d4 5.Rxh2 Kc3+ 6.Kb1 d3 7.Rh1 Bc4 8.Rc1+ Kd4 9.Kb2=] **5.Rh8 Bf7 6.Rh7 Be8 7.Rh8=** 7...Bc6 8.Rc8= 7...Bf7 8.Rh7 –  
 позиционная ничья.

Белые пытаются выиграть одну из легких фигур для ничьей, но Be7 - тихий ход с угрозой выигрыша белого слона приводит к дальнейшей игре с атакой на слона черных. (Авторский комментарий)

Та же идея создания батареи с финальным преследованием другого черного слона. Сильно напрягает аналитический вариант 3...b4+.

Исключены:

№4 как полностью не тематический.

№3 - трудно считать ход 5...Lf6 с нападением на две белые фигуры неожиданным. Тема, по мнению, арбитра, тоже не выполнена.

Арбитр Олег Перваков

этюды	Запад	Восток
1		6
5		5
2	4	
-		
-		
	4	
		11

## Раздел Е: Кооперативный мат в 2 хода (h#2).

Судья раздела: Валерий Гуров.

Тема: «В каждом решении (близнеце) черная фигура (пешка) вскрывает линию для белой, а белая фигура (пешка) – линию для черной. Не менее двух решений (близнецов), zero-позиции не допускаются».

### Небольшое предисловие.

Для меня очевидно, что в тематическом конкурсе важной составляющей является тематическая насыщенность и чистота реализации темы. По крайней мере, сам я всегда к этому стремлюсь.

Я сознательно не делал акцент на чистоту темы, потому что это непросто реализовать за белых и не хотел сильно ограничивать участников. Но в примере я сделал все тематические ходы белых и черных абсолютно чистыми по цели – в них есть только эффект убытия, эффекта прибытия в них нет.

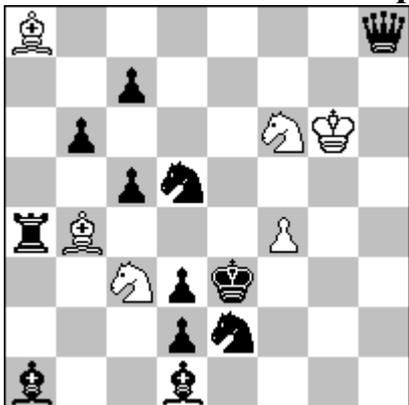
К сожалению, ни в одной (!) задаче авторам не удалось достичь такого же результата. Это вынудило меня обращать внимание на другие моменты: масштабность замысла в целом, количество чистых эффектов, дополнительная тактика и т.д.

### О присуждении в целом.

Особняком стоит №5, с учетом написанного выше она - явный победитель соревнования с отрывом от остальных.

Задачи в парах (№2, №3) и (№1, №6) соответственно, близки по оценке. Но так как дележ мест не приветствовался, я постарался оценить их внутри пары относительно друг друга.

### №5. 1 место. Михаил Храмцевич, Виктор Зайцев



Н#2 ( 6 + 12 )

a) **1.Sd5\*b4 Sf6-h5 2.Qh8-d4 Sc3\*d1 #**

b) **bPd2-->f2 1.Sd5\*f6 Sc3-b1 2.Ba1-d4 Bb4-d2 #**

c) **bPc5-->c2 1.Sd5\*c3 Bb4-d6 2.Ra4-d4 Sf6-g4 #**

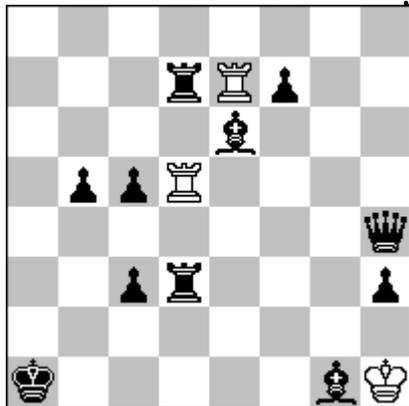
*Циклический Зилахи. Игра различных черных фигур на одно поле на втором ходу. Правильные маты. (Авторский комментарий)*

Цель первого хода черных – вскрыть линию для белого слона, при этом осуществляется выбор какую из белых фигур можно взять, таким образом – это чисто выполненный хейдвей!

Белые, к сожалению, не только вскрывают линию черной фигуры, но и осуществляют побочную функцию – подхват поля. Но этот недостаток присущ и всем остальным задачам турнира и в данной схеме органичен (детерминируется порядок ходов черных).

А в целом мы видим богатую игру с циклической темой Зилахи и блокированием одного поля. Жаль, что технические трудности не позволили оформить замысел в виде трех решений (чуть-чуть не хватило...), но в любом случае это явный лидер соревнования.

### №2. 2 место. Чеслав Якубовский



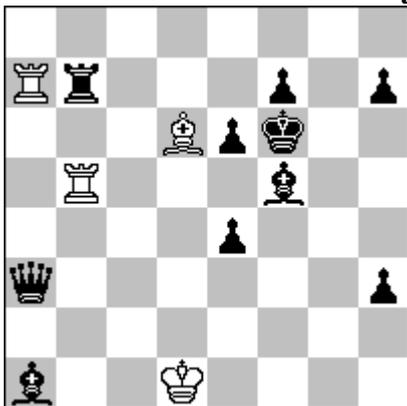
Н#2 2 решения ( 3 + 11 )

**1.Rd3-g3 Rd5-d2 2.Be6-c4 Re7-e1 #; 1.c5-c4 Rd5\*b5 2.Rd7-d4 Re7-a7 #**

*В двух решениях все ходы тематические с перекрытием черными линий действия своих дальнобойных фигур. Правильные маты. (Авторский комментарий)*

Двухкратное выполнение темы черными с тактически насыщенной игрой по перекрытию черных. Но, к сожалению, «наоборот» тактики размыл чистоту. Если в первом решении мы видим более-менее хорошую тематическую игру (кроме хода Вс4, который осуществляет ненужное перекрытие ферзя, например, при черной пешке g4 это был бы чистый хейдвей), то во втором уже хуже – первый ход, кроме вскрытия, перекрывает еще две фигуры черных, второй, кроме потенциального хейдвеля, дает еще и перекрытие...

### №3. 3 место. Чеслав Якубовский



Н#2 (4 + 10)

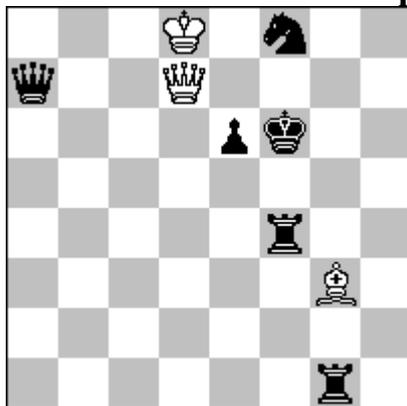
a) **1.Bf5-g6 Rb5-h5 2.Rb7-b2** Bd6-e5 #

b) - Pe6 **1.Bf5-e6 Rb5-g5 2.Rb7-b4** Bd6-e7 #

*Двойное выполнение темы черными в каждом решении с перекрытием черной ладьей своих дальнобойных фигур по разным диагоналям. (Авторский комментарий)*

Тоже двойное выполнение темы черными с приятной игрой – два слоновых мата с движением ладьи по одной линии. Но, к сожалению, ни черные тематические эффекты, ни белые не блещут чистотой. Все ходы имеют дополнительную нагрузку – блокирование, антикритический ход, перекрытие, подхват поля и т.д.

### №6. 4 место. Михаил Храмцевич



Н#2 2 решения (3 + 6)

**1.Rf4-f5 Bg3-c7 2.Rg1-g6** Qd7-e7 #

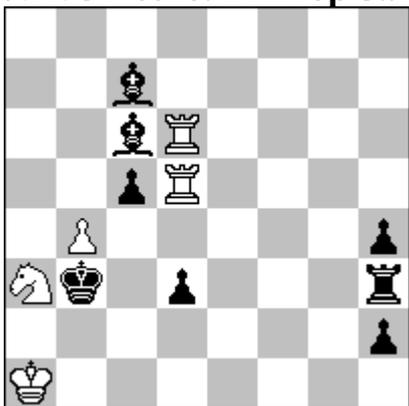
**1.e6-e5 Qd7-g4 2.Qa7-f7** Bg3-h4 #

*Bivalve в двух решениях в сочетании с темой. (Авторский комментарий)*

И в этой задаче вскрытие линий, к сожалению, сопряжено с дополнительной нагрузкой в каждом тематическом ходе. Положительные моменты: перемена

функций белых фигур и экономичная форма задачи. Жалко, что белый ферзь кроме перекрытия подхватывает поля около короля, иначе задача могла стать выше.

### №1. 5 место. Виктор Зайцев



Н#2 2 решения ( 5 + 8 )

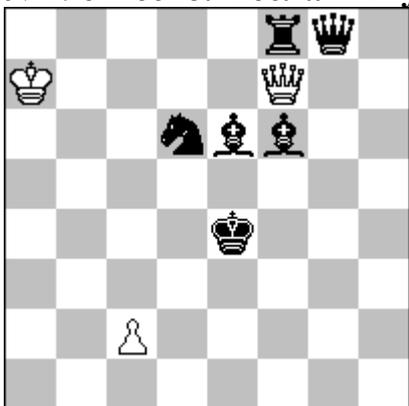
1.c5\*b4 Rd5-a5 2.Bc6-f3 Rd6\*d3 #

1.Bc6-a4 Rd6-b6 2.Bc7-g3 Rd5\*d3 #

*Чередование функций белых ладей, перекрытие линии, тематическое вскрытие линий, мат на одном поле разными фигурами. (Авторский комментарий)*

Первым ходом черные блокируют поле, а не только вскрывают линию – ее, по сути, можно и не вскрывать. Перемена функций белых ладей и мат с одного поля (однообразный, к сожалению) налицо, но напрашивается и перемена функций черных, которая не удалась: один слон два раза играет, а второй – увы...

### №4. 6 место. Чеслав Якубовский



Н#2 ( 3 + 6 )

a) 1.Bf6-e5 Qf7-f1 2.Rf8-f4 Qf1-d3 #

b) wPc2-->d2 1.Be6-f5 Qf7-b3 2.Qg8-d5 Qb3-e3 #

*Вскрытие белым ферзем линий черных дальнбойных фигур сопровождается их проводкой (магнит Лошинского). (Авторский комментарий)*

Прокладка пути – это вообще-то не вскрытие линии. Но так как судья не акцентировал внимание на этом элементе, то судить пришлось на общих основаниях и признать задачу тематической. Все элементы (магнит и формирование мата) не раз встречались, а добавление черной тематической игры, увы, нечистое: поля e5 и f5 могла блокировать, скажем, ладья без всякого вскрытия.

Валерий Гуров, международный арбитр

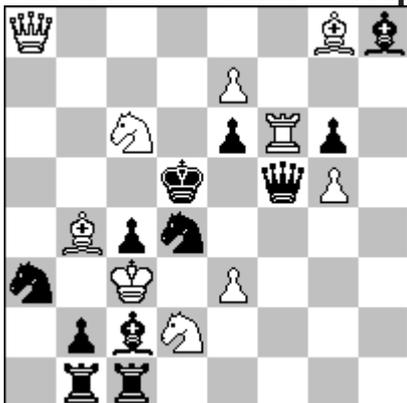
№2	Запад	Восток
5		6
2	5	
3	4	
6		3
1		2
4	1	
	9	
		9

## Раздел F: Обратный мат в 3 хода (s#3).

Судья раздела: Александр Ажусин.

Тема: «Синтез двух тактических идей – чёрная коррекция с перекрёстными шахами. В задаче должно быть, как минимум, два тематических варианта. Тематическое вступление приветствуется».

### №2. 1 место. Михаил Храмцевич



S#3 (10 + 12)

**1.Rf6\*e6 ! threat: 2.Qa8-a5 + Sa3-b5 + 3.Qa5\*b5 + Sd4\*b5 #**

**1...Sd~+ 2.Re6-f6 + Qf5-e6 3.e3-e4 + Bc2\*e4 #**

**1...Sd4\*e6 + 2.Sc6-e5 + Kd5\*e5 3.Qa8-d5 + Ke5\*d5 #**

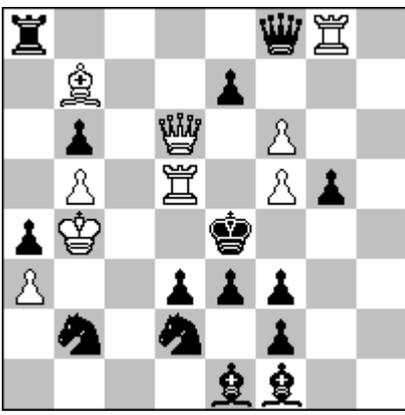
**1...Sd4\*c6 + 2.Re6-e5 + Kd5\*e5 3.Bb4-d6 + Ke5\*d6 #**

**1...Qf5-f7 2.Re6-e5 + Bh8\*e5 3.Sc6-d8 + Sd4-c6 #**

*Чёрная коррекция с двумя корректирующими ходами. (Авторский комментарий)*

Единственная задача, в которой заданная тема выражена с двумя корректирующими ходами. Тасковое выражение замысла оправдывает вступление со взятием пешки.

### №1. 2 место. Виктор Волчек



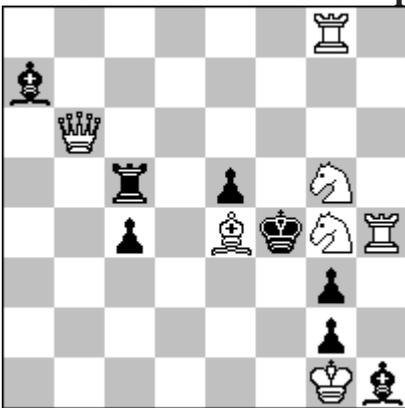
S#3 (9 + 15)

- 1...g5-g4 2.Rd5-d4 + Ke4\*f5 3.Bb7-e4 + Sd2\*e4 #  
**1.Qd6-g3 !** threat: 2.Rd5-e5 + Ke4-d4 3.Re5-e4 + Sd2\*e4 #  
 1...e7-e6 +, e7\*f6 + 2.Rd5-c5 + Ke4-d4 3.Qg3-g4 + Sd2-e4 #  
**1...e7-e5 +!** 2.Rd5-d6 + Ke4\*f5 3.Qg3\*f3 + Sd2\*f3 #

*Чёрная коррекция пешки. Крестик белой ладьи. (Авторский комментарий)*

Чёрная коррекция в игре пешки. Очень украшает замысел крестик белой ладьи. Но важно уточнить, что безразличным тематическим ходом являются ходы 1...e6+/1...ef+, а ход 1...e5+! – корректирующий.

### №3. 3 место. Михаил Храпцевич



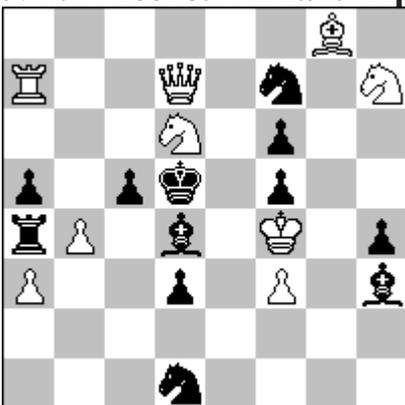
S#3 (7 + 8)

- 1.Qb6-b2 !** threat: 2.Sg4-h2 + Kf4-e3 3.Qb2-f2 + g3\*f2 #  
 1...Rc~ + 2.Sg4-e3 + Kf4\*e3 3.Qb2-d2 + Ke3\*d2 #  
**1...Rc5-d5 +** 2.Sg4-f2 + Kf4-e3 3.Sf2-d1 + Rd5\*d1 #

*Взаимная игра черной и белой батарей. (Авторский комментарий)*

Изящное исполнение темы в московском материале.

### №4. 4 место. Михаил Храпцевич



S#3 (9 + 12)

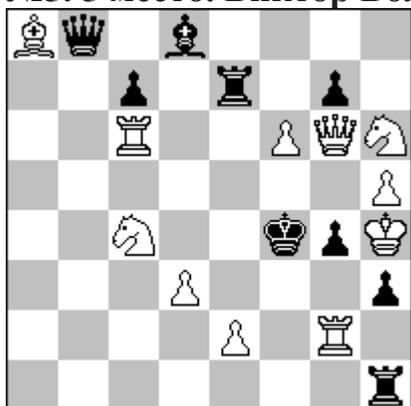
- 1.b4-b5 !** threat: 2.Qd7-c6 + Kd5-e6 3.Sh7-g5 + f6\*g5 #  
 1...Bd~ + 2.Sd6-c4 + Kd5\*c4 3.Qd7\*d3 + Kc4\*d3 #

1...Bd4-c3 + 2.Sd6-e4 + Kd5-c4 3.Se4-d2 + Bc3\*d2 #

Коррекция чёрного слона, перекрёстные шахи. (Авторский комментарий)

Довольно чистое исполнение темы.

### №5. 5 место. Виктор Волчек



S#3 (11 + 9)

1.f6-f7 ? but 1...Qb8-c8 !

1.f6\*g7 ! threat: 2.Qg6-e4 + Re7\*e4 +3.Rc6-f6 + Bd8\*f6 #

1...Re7-e5 + (Re7\*g7 +) 2.Qg6-g5 + Re5\*g5 3.Rg2\*g4 + Rg5\*g4 #

1...Re7\*e2 + 2.Rc6-f6 + Bd8\*f6 +3.Qg6-g5 + Bf6\*g5 #

1...Qb8-c8 2.Qg6-f6 + Qc8-f5 3.Qf6-g5 + Qf5\*g5 #

Коррекция ладьи. (Авторский комментарий)

Тема оформлена с заметными нарушениями. Безразличный ход черной ладьи ведёт к короткому мату, а уточняющие ходы 1...Le5+, 1...Л:g7+ в форме слабой дуали.

Задача №6 из конкурса исключается. Основание: темы чёрной коррекции в ней нет. Есть три варианта с перекрёстными шахами.

Александр Ажусин, судья конкурса

S#3	Запад	Восток
2		6
1	5	
3		4
4		3
5	2	
-		
	7	
		10

Раздел G: Кооперативно-обратный мат в 2-4 хода (hs#2-4).

Судья раздела: Петко Петков.

Тема: «Кооперативно-обратный мат в “N” ходов (HS#N) где N может быть 2, 2.5, 3, 3.5 или 4 ходов.

Как минимум в 2 фазах (2 решения, или начальная игра + решение, 3 решения и т.д.) надо представить маты белому королю, которые дает черная пешка в роли открывающей фигуры прямой батареи. Желательно комбинировать тему с другими стратегическими мотивами по усмотрению автора. Сказочные условия и сказочные фигуры не допускаются. Допускаются задачи-близнецы, зеро-позиции не допускаются».

От судьи-организатора турнира я получил 6 задач на диаграммах без имен авторов.

Как хорошо известно, в HS# принцип экономии материала заключается в том, чтобы все белые и черные фигуры (здесь речь идет не о пешках!) должны принимать участие во всех фазах (решениях) задачи. Это один из самых важных критериев для оценки содержания и формы задачи. Принцип до сих пор подтверждался неоднократно различными публикациями в специализированной прессе, а также работами самых известных мастеров этого жанра в мире! Вряд ли кто-нибудь может показать мне HS# задачу, которая получила очень высокое отличие в международном конкурсе и в которой есть лишние фигуры в отдельных фазах композиции.

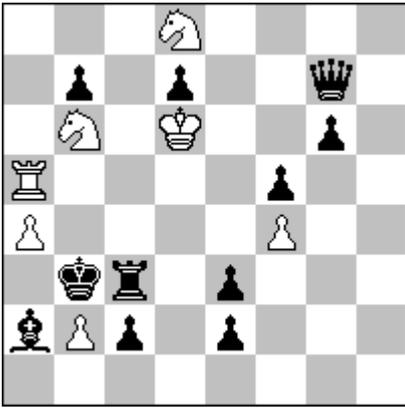
Конечно, "принять участие" означает, что белые или черные фигуры должны либо играть как тематические фигуры, либо выполнять определенные технические функции, например: контроль полей вокруг королей, предотвращение побочных решений (кстати, это само плохое применение фигур) и т.д. Если в одном из решений задачи существует лишняя белая или черная фигура, то, по-моему, согласно общепринятым критериям, судья должен отметить этот факт и присудить такой задаче скромное место в конкурсе или даже вообще удалить ей из соревнования. Я, например, принципиально такие задачи в моей уже очень длинной судейской практике вообще не отмечаю.

К сожалению, эти замечания необходимы, с одной стороны, для соблюдения теории и практики жанра, а с другой стороны, относятся к трём задачам этого конкурса (они занимают места с 4-го по 6-е), в которых основной принцип экономии материала в HS# жанре не соблюдается. В другом случае я бы не включил эти задачи в присуждение. Но так как этот турнир особого рода – тематический и, кроме того, командный, я решил сделать компромисс – задачи с лишними фигурами в отдельных фазах поставил в градации с 4-го по 6-е места. Я также хотел бы отметить, что, согласно моему анализу, каждая из этих задач могла бы быть улучшена после более тщательной работы. Но как судья я никогда не публикую улучшения чужих задач. В этом смысле могу только сказать авторам: задачи, о которых я говорю, могут быть улучшены! Используйте эту информацию!

Ожидая, что после публикации этого присуждения авторы задач, занявших места с 4-го по 6-е, опубликуют свои обновленные версии в ближайшем будущем.

Предлагаю следующую расстановку по местам:

**№5. 1 место. Александр Булавка**



HS#3.5 (7 + 11)

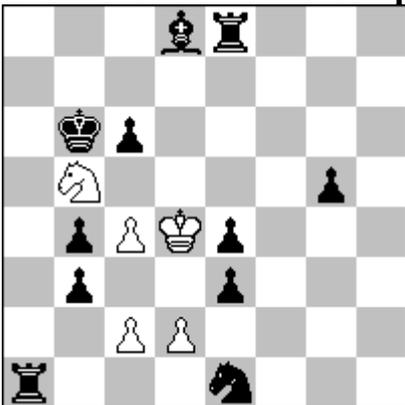
a) 1...Rc3-c7 (Rc3-c8?) 2.Sd8-c6 d7\*c6 3.Kd6-c5 Qg7-d7 4.Ra5-b5 + **c6\*b5 #**

b) bKb3-->d3 1...Ba2-g8 (Ba2-f7?) 2.Sd8-e6 Qg7-e7 + 3.Kd6-e5 d7\*e6 4.Ra5-d5 + **e6\*d5 #**

*После критического хода черной линейной фигуры создаются и играют прямая и косвенная пешечные батареи. (Авторский комментарий)*

Нестандартное исполнение черной индийской темы - с жертвой фигуры в точке пересечения. Хотя эта концепция известна и в других жанрах и, более конкретно, есть немало задач HS# и даже HS= типа, здесь мы видим значительную новинку - после критического хода черной линейной фигуры создаются и играют прямая и косвенная пешечные батареи! И хотя нет полного взаимного изменения функций черного слона и черной ладьи (ладья становится задней фигурой в директной батарее, а слон – задней фигурой в индиректной), это различие, по-моему, не является слабостью, а даже в какой-то степени, мне кажется, наоборот! Дело в том, что и черный ферзь один раз становится задней фигурой директной батарее, а в другой раз – индиректной! Комплекс, если не ошибаюсь, реализован впервые! Отличная работа!

## №6. 2 место. Михаил Храмцевич, Александр Булавка



HS#3.5 (5 + 11)

a) 1...Ra1-a2 2.Kd4\*e3 Kb6-c5 3.c2\*b3 Bd8-b6 4.d2-d4 + **e4\*d3 ep. #**

b) bSe1-->a6 1...Ra1-a4 2.c4-c5 + Kb6\*b5 3.d2\*e3 Bd8-a5 4.c2-c4 + **b4\*c3 ep.#**

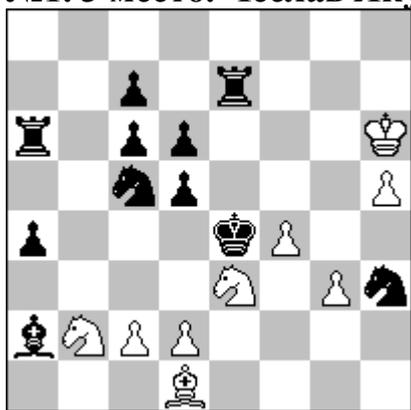
*Тема выражена с En passant. Чередование функций черных ладей a1 и e8.*

*(Авторский комментарий)*

Эта задача тоже очень интересная - тема выражается с En Passant, что, несомненно, является сложной концепцией, заслуживающей внимания! Автор отмечает в своём комментарии чередование функций ладей a1 и a8, но здесь полная аналогия видимо не существует: более интересно играет Ra1 – однажды

образуют батарею, второй раз играет в засаде белых пешек – 1...Ra2. А Re8 в обоих решениях, к сожалению, не движется.

### №1. 3 место. Чеслав Якубовский.



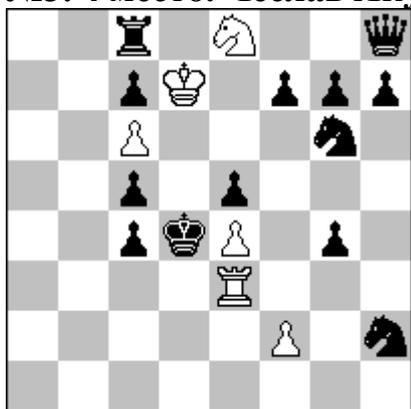
HS#3 ( 9 + 11 )

a) 1.c2-c3 Sc5-d3 2.Sb2\*d3 c6-c5 3.Sd3\*c5 + **d6\*c5 #**

b) - Pc2 1.Bd1-b3 d5-d4 2.Bb3\*a2 d6-d5 3.Ba2\*d5 + **c6\*d5 #**

Автор отмечает: „Зилахи. Перемена функций белых фигур. Правильные маты”. Я согласен, но только частично, потому что правильных матов здесь нет! Это связано с тем, что не все черные фигуры участвуют в матовых финалах. Например, в первом решении не участвует в мате Ba2, а во втором – Sc5. Полная тематическая аналогия между обеими фазами тоже отсутствует. Убежден, что этот амбициозный замысел было возможно реализовать гораздо лучше, немножко изменив основную схему!

### №3. 4 место. Чеслав Якубовский



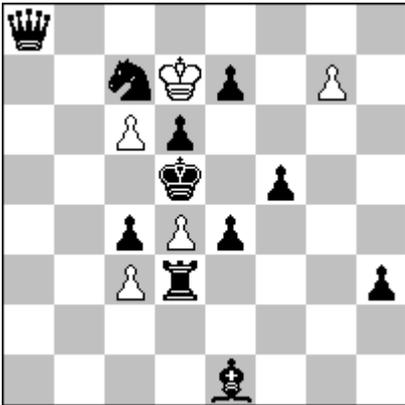
HS#4 2 решения ( 6 + 13 )

1.Se8-f6 Sh2-f1 2.Sf6\*h7 Sf1-g3 3.Sh7-g5 Qh8-h3 4.Sg5-f3 + **g4\*f3 #**

1.Se8\*g7 Rc8-g8 2.Sg7-h5 Rg8-g7 3.Sh5-f4 Qh8-g8 4.Sf4-e6 + **f7\*e6 #**

Авторский комментарий: „Аннигиляция черных пешек. Перестроения черных фигур. Белый конь играет по всей доске”. Несомненно, авторский замысел интересен и достаточно глубок. Но, с другой стороны, видно, что Sh2 нужен только в первом решении. По-моему, применение близнецов с большой долей вероятности привело бы к лучшей версии, хотя для коррекции потребуется более серьезная модификация позиции.

### №4. 5 место. Михаил Храпцевич, Александр Булавка, Виктор Зайцев



HS#3 ( 5 + 11 )

a) 1.Kd7\*c7 Qa8\*c6 + 2.Kc7-d8 Be1-h4 3.g7-g8=B + e7-e6 #

b) bPf5-->e6 1.g7-g8=Q Rd3-f3 2.Qg8-g3 Rf3-f7 3.Qg3\*d6 + e7\*d6 #

c) bPh3-->f6 1.g7-g8=R Rd3-h3 2.Rg8-g5 Rh3-h7 3.Rg5\*f5 + e7-e5 #

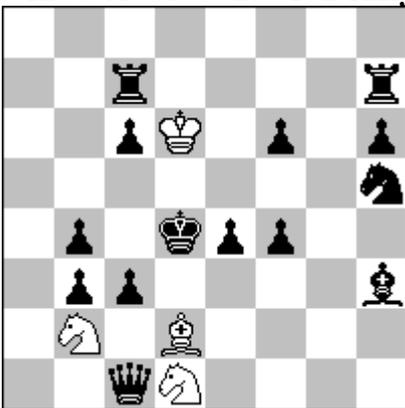
d) wPc3-->e2 1.g7-g8=S Rd3-g3 2.e2-e3 Rg3-g7 3.Sg8-f6 + e7\*f6 #

*Тема выражена на фоне пикенинни в синтезе с белым Allumwandlung.*

*(Авторский комментарий)*

Грандиозный замысел – тема реализуется после белого AUW + пикенинни! Все было бы прекрасно, но нетрудно увидеть и серьёзные минусы этой задачи: прежде всего, черный слон e1 нужен только в позиции а), в других же фазах он просто лишняя фигура. Кроме того, здесь в позиции а) 1...Kxc7 - нетематическое грубое взятие черного коня, что тоже очень сильно портит впечатление, даже если все остальное было бы в порядке. Улучшить эту задачу, хотя и не максимально, тоже возможно.

## №2. 6 место. Чеслав Якубовский



HS#2,5 4 решения ( 4 + 14 )

1...Qc1-a1 2.Bd2-e1 [ темпоход ] Qa1-a3 3.Be1\*c3 + b4\*c3 #

1...Qc1-c2 2.Bd2-c1 [ темпоход ] Qc2-h2 3.Bc1-e3 + f4\*e3 #

1...Rc7-a7 2.Sd1\*c3 Ra7-a6 3.Sc3-b5 + c6\*b5 #

1...Rc7-g7 2.Bd2\*f4 Rg7-g6 3.Bf4-e5 + f6\*e5 #

*В первой паре решений образование и игра двух черных диагональных пешечных батарей с участием ферзя черных и темпоходами белого слона. Во второй паре образуются и играют ортогональные ладейные батареи с чередованием функций ходов слона и коня белых. (Авторский комментарий)*

Амбициозная идея автора представить тему в виде HSOTF (Help Selffmate Of The Future) - с двумя парами идентичных решений, в общем - 4 решения, к сожалению, реализована неудачно. В решении после 1...Qc2 черная ладья на поля h7 является лишней фигурой. Кроме того, здесь 2.Bc1 не является темпо-

ходом, как ошибочно отмечает автор. В двух решениях после 1...Ra7 и 1...Rag7 черный ферзь нужен только для защиты от побочного решения после 1...c2. Другими словами, ферзь формально здесь нужен, но де-факто такое „микроскопическое” применение самой сильной фигуры является очень большим минусом на фоне двух решений, о которых идет речь. Я убежден, что автор имеет хорошие шансы найти лучшую версию, используя, например, близнецы. Я нашел 12 позиций, где использование близнецов приводит к успеху.

Петко Петков (Болгария, София).

HS#	Запад	Восток
5		6
6		5
1	4	
3	3	
4		2
2	1	
	<b>7</b>	
		<b>11</b>

Результаты по разделам:

Итого по  
6 лучшим  
разделам

раздел, номера задач, принадлежность к команде, баллы за задачи																									
место	б	#2	з	в	#3	з	в	#n	з	в	+=	з	в	H#2	з	в	S#3	з	в	HS#	з	в	з	в	
1	6	2		6	1		6	5		6	1		6	5		6	2		6	5		6			
2	5	6		5	5		5	6		5	5		5	2		5	1		5	6		5			
3	4	3		4	4		4	2		4	2		4	3		4	3		4	1		4			
4	3	1		3	6		3	3		3	-		-	6		3	4		3	3		3			
5	2	4		2	3		2	1		2	-		-	1		2	5		2	4		2			
6	1	5		1	2		1	-		-				4		1	-		1	2		1			
<b>Запад</b>				5			9			11			<b>4</b>			9			7		7				<b>48</b>
<b>Восток</b>					11		9			<b>5</b>			11			9			10		11				<b>61</b>

худший  
раздел

Результат соревнования:

	Команда	Баллы
<b>1 место</b>	<b>Восток</b>	<b>61</b>
<b>2 место</b>	<b>Запад</b>	<b>48</b>

Судья-организатор Виктор Зайцев

## ОТЗЫВЫ УЧАСТНИКОВ ПЕРВЕНСТВА

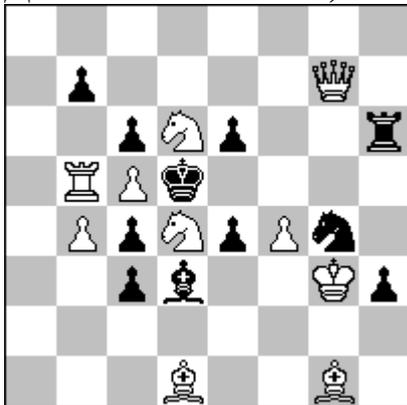
**Николай Бельчиков, участник команды «Восток»:**

- Со времени предыдущего командного первенства Беларуси прошло немало лет. Наши ряды редеют: ушли из жизни Н.Бантыш, Е.Двизов.

В.Тиханков... Проводить новое соревнование в прежнем формате (между областями) стало нецелесообразным, так как в каждой области сейчас по 1-2 композитора. Поэтому выбранный формат (между двумя объединёнными регионами) себя полностью оправдал. В начале 2019 года начнётся очередное. 11-е, командное первенство мира. Данный турнир явился хорошей проверкой наших сил перед 11 WCCT. Как видно, многие композиции составлены в соавторстве, что свидетельствует о полном взаимном понимании творческих и других моментов.

И дело не в общей победе «Востока». Во всех разделах получились очень хорошие композиции. Когда были составлены двухходовки, занявшие первое и второе места, возникло естественное желание сделать тему со «звёздочкой» чёрного короля в четырёх фазах. Казалось, что это давно должно быть реализовано. Но поиск по базам задач ничего существенного не дал. Близко к цели подошёл знаменитый английский проблемист.

**Д.Райс. «Schwalbe», 1996.**



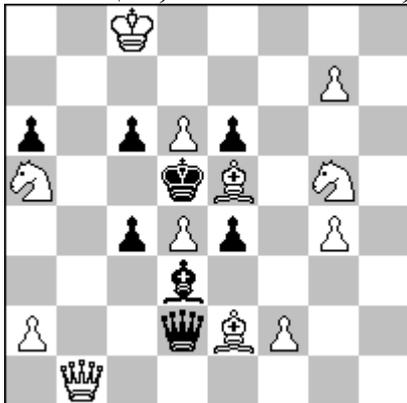
**#2. 12+11**

1.К:c6? e5!; 1.К:e6? cb!?!; 1.К:c4? e3!; 1.К:e4!

Здесь лишняя ладья в фазе решения и грубейшее опровержение со взятием этой ладьи. Можно считать, что с художественной точки зрения корректная реализация идеи не состоялась.

В задаче, занявшей третье место, этих недостатков нет. Она может претендовать на место в разделе «Рекорды» сайта «SuperProblem». Арбитр заинтересованно рассмотрел этот механизм. Отойдя от рекордного выполнения темы, предложил свою версию (решение и комментарии - его).

**В.Зайцев, Н.Бельчиков, П.Мурашев**



**#2. 12+8**

Вначале 1...c5, С:e2, С:b1 2.Фb7, Ф:e4, С:c4x (А, В, С).

1.Фb7? (А) ~ 2.Ф:c6x, 1...Ф:a5! (а).

1.g8Ф? (D) ~ 2.Ф:e6x, 1...Ф:g5! (в).

1.К:е6? ~ 2.Кс7х, 1...Ф:а5 (а), Кр:е6 2.Кf4, g8Ф (D), 1...е3! (2...Кр:е4!).

1.К:с6? ~ 2.Ке7х, 1...Фg5 (в), Кр:с6 2.Кb4, Фb7х (A), 1...с3! (2...Кр:с4!).

1.К:с4? ~ 2.Кb6х, 1...Фа5 (а), С:с4, Кр:с4 2.Ке3, Ф:е4 (B), Фb3х, 1...с5!  
(2.Фb7х?).

1.К:е4! ~ 2.Кf6х, 1...Фg5 (в), С:е4, Кр:е4 2.Кс3, С:с4 (C), Фh1х

«Звёздочка» чёрного короля с отдачей ему полей первым ходом. Четырёхкратный каприз (поля с4, е4 - освобождение в опровержениях, затем отдача полей! И с6, е6 - снятие контроля с полей в опровержениях ферзём и затем отдача этих полей). Четырёхкратный эффект «ушёл - пришёл» (поля а5, g5). Трёхкратная перемена по Рухлису. Трёхкратная перемена функций чёрных фигур (опровержения защиты), в том числе дважды с переменной двух матов (Харьковская тема №2). Дважды перемена функций ходов белых фигур (вступление - маты вариантов). Дважды защита на одном поле разными фигурами (поля с4 и е4)».

В разделе трёхходовых задач, как видно, команды подошли к выполнению темы по-разному. «Запад» представил синтез с современными и трудными темами. «Восток» показал рекордные возможности. Справедливо первое место у задачи с чередованием вторых ходов. Сочетание этого мотива с другими темами традиционно успешно в любых турнирах. В этом можно убедиться, посмотрев итоги трёх-четырёх последних WCCT.

### **Виктор Волчек, капитан команды «Запад»:**

- Отмечу, что поначалу планировалось участие трёх команд. Третьей могла быть команда Минска и Минской области под названием « Центр». Но, как уже отметил Н.Бельчиков, дефицит «боевых штыков» по некоторым жанрам в командах и нехватка времени (всего три месяца на составление) вынудили ограничиться двумя командами с более-менее равными силами. Отбрасывание худшего результата, точнее, жанра, в котором меньше всего набрано очков, вызван тем, что всё-таки ещё остались области композиции, над которыми практически никто из участников не работал.

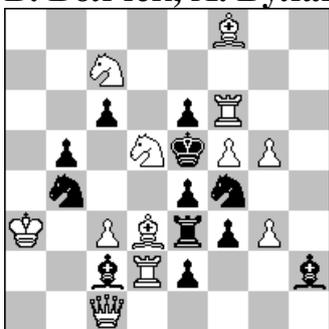
Я как капитан понимал, что соревноваться с «Востоком», где сосредоточены большие силы, имеющие колоссальный опыт составления двухходовок и всех неортодоксальных жанров, включая сказки, будет сложно. Главным было не уступить в трёх последующих ортодоксальных разделах, где, судя по опыту соревнований, мы по традиции сильны, и по возможности постараться зацепиться за баллы в других жанрах. После четырёх разделов всё для нашей команды складывалось как нельзя лучше. Мы шли с отставанием от «Востока» на один балл. Ещё были не подведены итоги по двухходовкам, трёхходовкам и этюдам, что вселяло хоть маленькую, но надежду на успех.

В разделе двухходовок после получения обезличенных задач и тщательного анализа у нас были неплохие, шансы зацепиться за очки одной задачей, что, конечно, радовало. Но после подведения итогов этого раздела (5:11) интрига исчезла. Оставались лишь теоретические шансы с таким же счётом победить в трёхходовом разделе и не уступить в этюдах. И тогда при отбросе худшего раздела мы на один балл опережали бы соперника. Но чудесам не суждено было сбыться. Ничья 9:9 в трёхходовках и 4:11 не в нашу пользу в этюдах расставили все точки. Два наших этюда были исключены.

Судья А.Кузовков предложил, на мой взгляд, трудную, но интересную трёхходовую тему: тихая жертва белой фигуры. После углублённого анализа темы у нас возникло два направления: идти по пути наращивания вариантов с

жертвой белой фигуры или синтезировать с другими современными темами, но при этом количество тематических вариантов должно быть не менее трёх. Третье направление, на мой взгляд, самое трудное: попробовать сделать трёхходовку на перемену матов. Здесь достаточно и двух вариантов. Первое направление после предложенного примера с жертвой под пешку отпало само собой. Работа началась по внедрению других тем в заданную тематику, например темы Умнова. Как правильно заметил судья, где-то погожую схему он видел. Действительно, по этой схеме у меня составлено две задачи. Когда в 2010 году было объявлено очередное командное первенство мира и заданная тема подходила под этот формат, была составлена двухвариантная задача с темой Умнова, отмеченная в конкурсе «Жигулёвские зори-2011» первым почётным отзывом. Ранее я её послать на конкурс не имел права, так как по этой схеме, благодаря моим соавторам, удалось разжиться ещё одним тематическим вариантом. Но трудности возникли с полноценной угрозой. Хочу эту задачу привести на диаграмме.

**В. Волчек, А. Булавка, В. Зайцев 9 WCCT, 2010-2013, 15 место**



#3 C+ 12+12

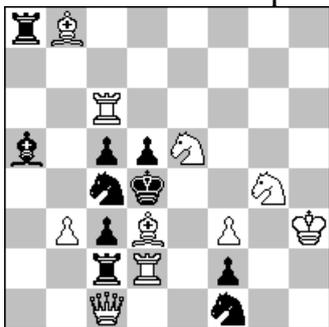
1.S:b4?/ 1.S:f4?/ 1.S:e3? ed! **1.Qb2!** – 2.cb#/ 2.c4# ( 2.S:b4? / 2.S:f4? / 2.S:e3?)

**1...Sb:d3 2 Sb4!** – 3 S:c6# ( 2 S:f4? / 2 S:e3? b4! ) **2...S:b4 3 Bd6#**

**1...Sf:d3 2 Sf4!** – 3 Sg6# ( 2 S:e3? / 2 Sb4? B:g3! ) **2...S:f4 3 Bd6#**

**1...R:d3 2 Se3!** – 3 Sg4# ( 2 Sb4? / 2 S:f4? e3! ) **2...R:e3 3 Bd6#**

Тема Умнова в трёх вариантах. Защита чёрных на одном поле.



#3 C+ 10+10

1.Bd3\*f1? /1.Bd3\*c2?/ 1.Bd3\*c4? **1.Rc6-b6 !** threat: 2.Se5-c6 #

**1...Sf1\*d2 2.Bd3-f1!** threat: 3.Se5-c6 # ( 2 Bd3\*c2?/ 2 Bd3\*c4?)

**2...Sd2\*f1 3.Qc1-f4 #** (2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #)

**1...Rc2\*d2 2.Bd3-c2!** threat: 3.Se5-c6 # ( 2 Bd3\*c4? /2 Bd3\*f1?)

**2...Rd2\*c2 3.Qc1-f4 #** (2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #)

**1...Sc4\*d2 2.Bd3-c4!** threat: 3.Se5-c6 # ( 2 Bd3\*f1? /2 Bd3\*c2?)

**2...Sd2\*c4 3.Qc1-f4 #** (2...d5\*c4 3 Rb6-d6#)

Умнов в трёх вариантах. Защита чёрных на одном поле .

(1...c3\*d2 2.Qc1\*c2! threat: 3.Se5-c6 # 2...Sc4\*e5 3.Bb8\*e5 #)

Внешне задачи похожи, но тематическая фигура белых разная. В первом случае - конь, во втором - слон. Специфика темы заключается в том, что замена любой тематической чёрной или белой фигуры даёт право на полное независимое плавание на просторах темы Умнова.

Поиски схемы на перемену матов не увенчались успехом, но натолкнули на мысль создать трёхходовку на чередование вторых ходов в иллюзорной игре и решении. Попытка сделать с ложным следом получилась, но меня не устроила загрузка белой ладьи на b1 и грубое опровержение ложного следа. Оставили первоначальную версию и не прогадали. В итоге эта трехходовка заняла первое место.

Пошла цепная реакция, после слова «чередование» появилось «циклическое чередование угроза-мат». Каждый соавтор внёс свой вклад в обработку схемы с циклическим Ле Грандом. Жаль, что мы были не первыми. Нашёлся идейный предшественник с повтором одного из тематических вариантов. Итоговое пятое место, и задача оказалась третьей, незачётной.

Когда получили обезличенные задачи, мы были уверены, что этот жанр не отдадим. На наш взгляд, только одна трёхходовка соперников могла вклиниться в распределение первых трёх мест. Но на деле вышло совсем иначе.

Триумфально нам удалось выступить лишь в многоходовом разделе. Все наши задачи оказались в числе первых трёх. Судья раздела А. Феоктистов предложил, на первый взгляд, избитую, но интересную тему: создание и игра различных белых батарей с защитой чёрных одной фигурой. Первоначально нам показалось, что все задачи должны быть на цугцванг. Работа пошла в этом направлении и благодаря такому недопониманию получилась задача-победительница. Сначала задумка была сделать коррекцию чёрной пешки по пикенинни. Замысел удался, но схема располагала большими возможностями. Пришлось отказаться от пикенинни с коррекцией, а задействовать вторую чёрную пешку с самостоятельными защитами. Уже ближе к сроку отправки посылки С. Гуринович прислал перспективную схему с игрой чёрной пешки, которая блокирует поля. Пришлось немного усложнить замысел. В итоге получилась четырёхходовка с дальним блокированием и возвратом белых тематических фигур. Дефицит времени не позволил устранить маленькие шероховатости, указанные судьей раздела. Итог - второе место. Третья наша задача, составленная совместно с А. Варицким, оказалась на третьем месте, тем самым лишив соперника двух зачётных баллов. Итоговый счет 11:5.

Раздел обратных матов судил А. Ажусин, который задал следующую тему: синтез двух идей - чёрная коррекция с перекрёстными шахами. Тема непростая для реализации, как показалось на первый взгляд. Попытки сделать с двумя корректирующими ходами не привели к должному результату. Дуали, нелегальная позиция, отсутствие ответа на шахи в начальной позиции и другие дефекты сводили на нет всю работу. Радует, что получилась парочка задач с шахами на другие темы. Так сказать, работа проделана не зря.

По теме нам удалось сделать приличную задачу на обратный мат с игрой пешки в синтезе с крестиком белой ладьи. Первоначальная задумка была организовать ещё один мат на взятия белого ферзя пешкой вначале, по пикенинни. Итог - второе место. Жаль, что второй конкурентоспособной задачи не получилось, просто не хватило времени. А вот наши соперники предоставили две очень приличные задачи на обратный мат и по праву победили в разделе 10:7. Им удалось реализовать тему с двумя корректирующими ходами в одной из задач.

В разделе кооперативных матов нам удалось выступить достойно, хотя перед отправкой посылки были сомнения, в том ли направлении мы работали. Оказалось, сомневались не зря. Да и наши соперники тоже, видимо, сомневались, но выдали шедевр, достойный «Альбома ФИДЕ». Судья раздела В. Гурув в своём отчёте сделал акцент на чистоту темы. Жаль, что мы и наши соперники немного огорчили арбитра, наращивая «мышцы» задачам ненужными темами. В итоге боевая ничья – 9:9.

Особо хочется остановиться на сказочном разделе. Это был первый опыт составления такого рода задач. Пришлось обратиться к соперникам, к М. Храмцевичу, за советом и за программой для проверки такого рода задач. Весь груз ответственности за сказочный раздел взял на себя Ч. Якубовский. Каково было моё удивление, когда уже через месяц у нас было составлено порядка десяти задач, на три посылки хватило бы. Знай мы нюанс, что и чёрные фигуры должны быть загружены в каждом решении, такого казуса бы не случилось...

Мы получили колоссальный опыт от такого рода соревнования. Оказывается, мелочей не бывает, особенно в области композиции. Где-то что-то недоработали, что-то недосмотрели, поленились, не так поняли и т.д. В итоге там балл не добрали, там потеряли, что в конечном итоге и сказалось. Да и фортуна играет немаловажную роль в нашем нелёгком деле. Хочется сказать огромное спасибо судьям разделов за чёткое, оперативное и квалифицированное судейство.

В заключение хочу поблагодарить всех членов команды «Запад», откликнувшихся на призыв принять участие в матче. Особо хочу отметить Н. Быкова и Ч. Якубовского - за упорство в достижении поставленной цели. Да, мы не смогли опередить команду «Восток», но зато сплотились, сдружились, а это залог будущих побед. Скоро будет объявлено очередное командное первенство мира. Работа начнётся с новой силой совместно с нашими «восточными» друзьями. Всем участникам матча и судьям желаю в первую очередь крепкого здоровья и творческих достижений на ниве шахматного искусства.

#### **Михаил Храмцевич, участник команды «Восток»:**

- После встречи под Бобруйском на даче у Вячеслава Красичёнка было решено в ускоренном темпе провести очередное командное первенство Беларуси по составлению. Выбор пал на формат, приближённый к WCST. Причём планировалось провести чемпионат в виде матча, чтобы повысить конкурентоспособность композиций команд. Стояла задача успеть с окончанием турнира до конца года, попадая в отборочный цикл очередного Album FIDE 2016-2018. Удалось в короткий срок подобрать самых компетентных судей в своих разделах. Прежде всего, пользуясь случаем, хочу поблагодарить их за согласие принять участие в не столь квалифицированном соревновании. Очень приятно, что многими арбитрами даны очень развёрнутые критические комментарии, которые воспримут белорусские составители для улучшения качества своих композиций.

Команде-победительнице матча удалось в довольно упорной борьбе выиграть - благодаря организованной и спланированной работы по разделам. Лично я сразу взялся за работу над наиболее понравившейся темой обратных матов. Хотелось сделать тематическое перевыполнение темы. Увы, тема

оказалась не так проста, как показалось, и отняла приблизительно шестую часть всего срока, отведенного на составление. После этого стало понятно, что ко всем разделам так основательно подойти просто не хватит времени. Поэтому было решено взвалить работу по разделам #2 и #3 на старейшину нашей команды Н.Бельчикова. Нужно отметить, подключив к работе Н.Нарутя и М.Кошеля, он со своей задачей справился великолепно. Сам я переключился на этюдный раздел, понимая, что больше над ним никто работать не будет. К сожалению, пришлось потратить полтора месяца, чтобы составить хотя бы два «опуса». Тема хоть и не сложная на первый взгляд, но требующая неких специфических заготовок и навыков. Увы, автор этих строк пока ими похвастаться не может. Уже в цейтноте нам удалось воистину продемонстрировать командный дух. Командная посылка была сформирована в последние дни коллективными усилиями при участии каждого участника, хотя и осталась недоукомплектованной одним этюдом.

Хотелось бы сделать вывод: такой формат соревнования показал себя вполне работоспособным и перспективным. На его примере видно, что команда Беларуси коллективными усилиями способна предоставить мощную посылку при участии в очередных первенствах мира. В будущем, думаю, при проведении командного первенства Беларуси целесообразно увеличить время, отведенное на составление композиций, до шести месяцев. Это позволит в каждом разделе предоставить произведения на более высоком уровне качества.

В заключение хочется поблагодарить всех участников и судей с хорошей работой. Творческих успехов вам, дорогие коллеги!